

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 августа 2020 г. N 309-ЭС20-10802

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучив кассационную жалобу Федерального казенного учреждения "Колония-поселение N 3 Федеральной службы исполнения наказания по Брянской области" на решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.11.2019 по делу N А76-14372/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020 по тому же делу

по иску Федерального казенного учреждения "Колония-поселение N 3 Федеральной службы исполнения наказания по Брянской области" (далее - учреждение, истец) к индивидуальному предпринимателю Фокину Владимиру Владиславовичу (далее - предприниматель, ответчик) о взыскании 190 723 рубля 50 копеек неустойки и штрафа за несвоевременное исполнение обязательств по государственному контракту от 13.04.2018 N 0327100001618000008-0001496-02 на оказание транспортных услуг по перевозке консервированной продукции,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, между учреждением (государственный заказчик) и предпринимателем (исполнитель) был заключен государственный контракт от 13.04.2018 N 0327100001618000008-0001496-02 (далее - контракт) на оказание транспортных услуг по перевозке консервированной продукции ИКЗ 181322900263832290100100280194941244.

Дополнительным соглашением от 09.11.2018 стороны расторгли контракт, указав, что исполнитель оказал услуги, а государственный заказчик оплатил эти услуги на сумму 1 584 416 рублей.

Ненадлежащее исполнение предпринимателем обязательств по контракту и неисполнение требований об уплате штрафных санкций в добровольном порядке, послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 309, 310, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что факт оказания предпринимателем услуг подтверждается актами на общую сумму 1 584 416 рублей, также принимая во внимание, что стороны расторгли контракт, при этом желание расторгнуть контракт являлось взаимным и не вызвано ненадлежащим исполнением обязательств по контракту ни одной из сторон, на момент заключения дополнительного соглашения стороны не имели взаимных претензий и пришли к выводу об отсутствии основания для удовлетворения исковых требований.

При этом, с учетом условий контракта и сложившихся отношений сторон по передаче заявок на транспортные услуги и согласовании сроков их оказания посредством телефонной связи, судами указано на невозможность установить наличие или отсутствие просрочки исполнения обязательства со стороны ответчика, а также ненадлежащего исполнения обязательства по пяти рейсам.

Суд округа поддержал указанные выводы, признав их соответствующими нормам права и материалам дела, не установив оснований к отмене принятых по делу судебных актов.

Доводы жалобы, повторяющие правовую позицию учреждения и направленные по существу на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и исследованных доказательств, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Д.В.ТЮТИН

---