

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 октября 2020 г. по делу N А56-108718/2019

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Толкунова В.М., судей Алешкевича О.А., Аникиной Е.А., при участии от Государственного бюджетного учреждения дополнительного образования Дом детского творчества Калининского района Санкт-Петербурга Любимовой И.В. (доверенность от 24.10.2019), от индивидуального предпринимателя Пустотиной Ирины Витальевны - Пустотиной И.В. (паспорт), рассмотрев 28.09.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пустотиной Ирины Витальевны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 по делу N А56-108718/2019,

установил:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования Дом детского творчества Калининского района Санкт-Петербурга, адрес: 195271, Санкт-Петербург, пр. Мечникова, д. 2, лит. А, ОГРН 1027802496754, ИНН 7804139446 (далее - Учреждение), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А, ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361 (далее - Управление, УФАС), о признании недействительными решения и предписания от 02.08.2019 по делу N 44-4065/19 о нарушении законодательства о закупках.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Пустотина Ирина Витальевна, ОГРНИП 316784700140502, ИНН 780400066408 (далее - Предприниматель).

Решением суда первой инстанции от 04.02.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 27.05.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявленные Учреждением требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Предприниматель ссылается, что ни одна статья Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), постановления Правительства Российской Федерации от 05.09.2017 N 1072 "Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 1072) и документации электронного аукциона не содержит прямого указания на обязанность участника закупки на стадии подачи аукционной

заявки предоставить на предлагаемый к поставке товар сертификат по форме СТ-1, заверенный оригинальной подписью и печатью завода-изготовителя. Кроме того, податель жалобы обращает внимание суда на то, что во исполнение положений пункта 6 части 5 статьи 66 Закона N 44-ФЗ и Постановления N 1072 Предприниматель в составе аукционной заявки предоставила на предлагаемый товар копии сертификата по форме СТ-1, заверив их своей оригинальной подписью и печатью. На основании изложенного Предприниматель просит отменить постановление апелляционного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В судебном заседании Предприниматель поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель Учреждения против доводов жалобы возразила.

УФАС, надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направило. Дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 11.07.2019 Учреждением (заказчик) на официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru размещено извещение N 0372200129419000011 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку мебели. Начальная (максимальная) цена контракта - 232 075 руб. 88 коп.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.07.2019 N 0372200129419000011-3 заявка Предпринимателя признана не соответствующей требованиям документации об аукционе по следующим основаниям:

"Вторая часть заявки участника не соответствует п. 6 ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ и требованиям документации об аукционе, а именно пункту 1.9. части I и пункту 6 подпункта 3.1.4. части I документации.

Обоснование принятого решения: в представленной копии сертификата СТ-1, выданной ООО "Стиль", отсутствует подтверждение производства товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности на территории Российской Федерации или государства - члена Евразийского экономического союза в соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 05.09.2017 N 1072 по пунктам:

4. (шкаф для одежды)
5. (шкаф полузакрытый)
6. (шкаф полузакрытый)
7. (шкаф закрытый)
8. (стол письменный эргономичный)
9. (тумба приставная)
10. (стол журнальный)
11. (шкаф для одежды)
12. (шкаф закрытый со стеклом)
13. (шкаф закрытый)
14. (тумба для оргтехники)

15. (стол письменный эргономичный)

16. (стол приставной полукруг)

17. (тумба приставная).

А также участник представил копии сертификатов о происхождении товара по форме СТ-1, выданные ЗАО "Жилпромсервис". Однако в соответствии с приказом от 02.04.2018 N 29: "Сертификаты формы СТ-1 выдаются уполномоченными ТПП заинтересованным участникам закупок (заявителям) или производителям на товары, указанные в Перечне отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, прилагаемом к Постановлению N 1072", при этом "Производитель товара, получивший сертификат формы СТ-1 сроком действия до одного года, вправе предоставлять заверенную им копию такого сертификата заинтересованным лицам - участникам закупок в целях его использования при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. При этом срок применения такой копии не может превышать срока действия оригинала сертификата". Однако представленные Участником закупки копии сертификатов по форме СТ-1 не заверены. Основание для отклонения - п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона N 44-ФЗ".

Предприниматель обратилась в Управление 26.07.2019 с жалобой вх. N 22537-ЭП/19 на действия аукционной комиссии, указав, что аукционная комиссия необоснованно признала ее заявку не соответствующей требованиям аукционной документации.

Решением УФАС от 02.08.2019 по делу N 44-4065/19 жалоба признана обоснованной; в действиях аукционной комиссии заказчика признано нарушение требований части 7 статьи 69 Закона N 44-ФЗ.

Управление выдало Учреждению предписание от 02.08.2019 по делу N 44-4065/19 об устранении в семидневный срок с момента публикации предписания на официальном сайте нарушения части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе и с этой целью отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 25.07.2019 N 0372200129419000011-3; повторно рассмотреть вторые части заявок на участие в аукционе, руководствуясь мотивировочной частью названного выше решения УФАС; провести процедуры закупки в соответствии с законодательством о контрактной системе; документальные доказательства исполнения предписания представить в срок до 08.09.2019.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, Учреждение обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу, что Закон о контрактной системе не устанавливает требований о том, что представляемые в составе второй части заявки сертификаты по форме СТ-1, выданные уполномоченным лицом соответствующим производителям, должны быть заверены производителями товара, передавшими соответствующие сертификаты. Указанные требования также отсутствуют в составе документации об аукционе. По мнению суда первой инстанции, Управление пришло к правомерному выводу, что участником закупки представлены надлежаще оформленные

сертификаты по форме СТ-1, подтверждающие место происхождения товара, и у аукционной комиссии отсутствовали достаточные основания для принятия решения о несоответствии заявки Предпринимателя требованиям документации об аукционе по основаниям, изложенным в протоколе подведения итогов.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, заявленные Учреждением требования удовлетворил.

Суд кассационной инстанции, изучив доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе установлен статьей 69 Закона N 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона N 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (часть 2 статьи 69 Закона N 44-ФЗ).

В силу части 6 статьи 69 Закона N 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

На основании части 7 статьи 69 Закона N 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 названной статьи, не допускается.

В соответствии с пунктом 6 частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе должна содержать всю указанную заказчиком в документации информацию, а именно документы, подтверждающие соответствие такого участника и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, если такие условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в конкурсной документации в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или заверенные копии таких документов.

Аналогичные требования содержатся в пункте 13.7 информационной карты аукциона (часть II документации об электронном аукционе, утвержденной заказчиком), в котором указано на представление документов, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона N 44-ФЗ, и Постановлением N 1072.

В целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок (часть 3 статьи 14 Закона N 44-ФЗ).

Постановлением N 1072 установлен запрет на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств, за исключением случаев, прямо указанных в данном Постановлении.

В целях реализации Постановления N 1072 утверждено Положение о порядке выдачи сертификатов о происхождении товара, разработанное для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (для отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности), утвержденное приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 02.04.2018 N 29 (далее - Положение о порядке выдачи сертификатов).

Согласно пункту 2 Постановления N 1072 подтверждением производства товаров в случаях, указанных в пункте 1 настоящего Постановления, является представление ряда документов, в частности сертификата о происхождении товара (продукции), выдаваемого уполномоченным органом (организацией) государства - участника Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20.11.2009 по форме СТ-1, приведенной в приложении 1 к Правилам определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств, являющемся неотъемлемой частью Соглашения.

Судами установлено, что в разделе 3 документации об аукционе установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению: в составе заявки на участие в электронном аукционе вторая часть заявки должна содержать, в том числе документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона N 44-ФЗ.

Согласно пункту 2.1 Положения о порядке выдачи сертификатов (утвержденного в целях реализации Постановления N 1072) Торгово-промышленные палаты в Российской Федерации (далее - ТТП) выдают сертификаты о происхождении товара формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд на отдельные виды товаров

мебельной и деревообрабатывающей промышленности в соответствии с настоящим Положением.

Пунктом 3.1 Положения о порядке выдачи сертификатов предусмотрено, что сертификаты формы СТ-1 выдаются уполномоченными ТПП заинтересованным участникам закупок (заявителям) или производителям на товары, указанные в Перечне отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, прилагаемом к Постановлению N 1072.

Таким образом, участник закупки может сам обратиться в ТПП за получением сертификата формы СТ-1 (порядок получения прописан пунктом 4.1 Положения о порядке выдачи сертификатов) либо представить закупочной комиссии копию такого сертификата, заверенную производителем. В настоящем случае Предприниматель представила документ по второму варианту.

Между тем сертификаты формы СТ-1 сроком действия до одного года выдаются уполномоченными ТПП исключительно производителям отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности при условии их серийного производства и наличия Годового акта экспертизы на такие товары (пункт 6.1 Положения о порядке выдачи сертификатов).

Производитель товара, получивший сертификат формы СТ-1 сроком действия до одного года, вправе предоставлять заверенную им копию такого сертификата заинтересованным лицам - участникам закупок в целях его использования при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 6.3 Положения о порядке выдачи сертификатов).

УФАС не указано, что каким-либо иным нормативным актом установлены другие требования к оформлению такого сертификата о происхождении товара в отличие от Положения о порядке выдачи сертификатов.

На основании постановления Правительства Российской Федерации от 31.08.2016 N 863 "Об органах (организациях) Российской Федерации, уполномоченных подтверждать страну происхождения товаров при их вывозе в государства - участники Содружества Независимых Государств" в соответствии с Соглашением о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20.11.2009 ТПП Российской Федерации является центральным уполномоченным органом (организацией) по выдаче сертификатов о происхождении товара формы СТ-1 при его вывозе в государства - участники Соглашения, ведению единой электронной системы сертификации происхождения товаров в соответствии с условиями Соглашения, а также по контролю за надлежащим функционированием указанной системы.

Приведенными выше пунктами Положения о порядке выдачи сертификатов прямо предусмотрено, что сертификаты формы СТ-1 сроком действия до одного года выдаются уполномоченными ТПП исключительно производителям отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности.

Из материалов дела усматривается, что Предприниматель не является производителем предложенного им к поставке товара. Следовательно, при

приобретении товара у производителя Предприниматель имела возможность получить у производителя заверенную последним копию сертификата формы СТ-1.

В данном случае предоставленная во второй части заявки копия сертификата формы СТ-1 выдана производителю и не заверена в порядке, предусмотренном в разделе 6 Положения о порядке выдачи сертификатов, на копии проставлена подпись заверения самого Предпринимателя.

Таким образом, правомерным является вывод суда апелляционной инстанции о том, что такая копия сертификата формы СТ-1 не является допустимым документом, позволяющим идентифицировать товар, как произведенный на территории определенного географического объекта и соответствующий установленным заказчиком условиям, ограничениям и запретам, установленным в соответствии со статьей 14 Закона N 44-ФЗ.

Вопреки позиции УФАС, Учреждение не могло отказаться от соблюдения формальных требований и запретов. Иное помимо нарушения законодательства ведет к неравному и выборочному подходу к участникам закупки.

Ссылка Предпринимателя на представление в составе заявки еще и своей декларации подтверждения страны происхождения товара не может отменять и восполнять обязанность по представлению копии сертификата формы СТ-1.

Учитывая в совокупности и взаимной связи изложенное выше, суд кассационной инстанции соглашается с позицией суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для признания Учреждения нарушившим требования части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Позиция суда апелляционной инстанции согласуется с высказанной в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2016 N 305-КГ15-17695, от 27.04.2016 N 305-КГ15-18881, от 03.08.2016 N 305-КГ16-5604, от 05.08.2016 N 305-ЭС16-4626.

Необходимо также заметить, что Учреждение отклонило заявку Предпринимателя и по иному, не оспариваемому, основанию (в представленной копии сертификата СТ-1, выданной обществом с ограниченной ответственностью "Стиль", отсутствует подтверждение производства по части пунктов (товарных позиций) предложения Предпринимателя), что не было оценено УФАС.

Доводы кассационной жалобы относительно неверного отражения в постановлении суда апелляционной инстанции позиции Предпринимателя не влекут признания судебного акта ошибочным по существу.

Выводы апелляционного суда соответствуют установленным им обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено. Доводы кассационной жалобы, по существу, направлены на иную оценку доказательств по делу и установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств, что в полномочия суда кассационной инстанции не входит (часть 3 статьи 286, часть 2 статьи 287 АПК РФ). Основания для изменения либо отмены обжалованного судебного акта отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 по делу N А56-108718/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пустотиной Ирины Витальевны - без удовлетворения.

Председательствующий
В.М.ТОЛКУНОВ

Судьи
О.А.АЛЕШКЕВИЧ
Е.А.АНИКИНА
