

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 августа 2020 г. N 305-ЭС20-10393

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения "ГОРМОСТ" на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2020 по делу N А40-53593/2019

по иску акционерного общества "Строительная компания ФЛАН-М" к государственному бюджетному учреждению "ГОРМОСТ" о взыскании неосновательного обогащения в размере 18 839 981,1 рублей, убытков в размере стоимости услуг банка по предоставлению банковской гарантии в размере 5 853 312,34 рублей, стоимости услуг по поиску аукциона и подготовке заявки на участие в аукционе в размере 6 304 993,7 рублей, выплаченных банку процентов по кредиту на сумму обеспечения заявки на участие в аукционе в размере 607 008,71 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 517 780,33 рублей и процентов с 18.02.2019 по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2019 иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 18 839 981,1 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.01.2018 по 18.02.2019 в размере 1 517 780,33 рублей, а также проценты по действующей ставке Банка России после 18.02.2019 по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 решение суда первой инстанции изменено, дополнительно взысканы убытки в виде стоимости услуг по поиску аукциона и подготовке заявки на участие в аукционе в размере 6 304 993,7 рублей, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа 19.02.2020 решение суда первой инстанции в неизменной части, и постановление суда апелляционной инстанции, оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление апелляционного суда и постановление суда округа отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Дополнительно взыскивая спорные убытки, апелляционный суд руководствовался положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Гражданского кодекса Российской Федерации, и признал доказанным наличие оснований для взыскания убытков в спорном размере.

При этом суд исходил из того, что незаконные действия ответчика, лишившего истца как победителя аукциона возможности заключить контракт, нивелировали экономический смысл понесенных расходов. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из установленных обстоятельств, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
А.Г.ПЕРШУТОВ