

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 июля 2020 г. по делу N А40-273635/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июля 2020 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего судьи Шишовой О.А.,

судей Кольцовой Н.Н., Петровой В.В.,

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью "Аудит Инвест" -

Белоусов И.А. по доверенности от 15 ноября 2019 года,

от ответчика: Федерального государственного унитарного предприятия "Государственный научный центр "Научно исследовательский институт органических полупродуктов и красителей" - Кондрик И.А. по доверенности от 06 декабря 2019 года N 7,

рассмотрев 02 июля 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью "Аудит Инвест"

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 09 декабря 2019 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2020 года

по иску общества с ограниченной ответственностью "Аудит Инвест"

к Федеральному государственному унитарному предприятию "Государственный научный центр "Научно-исследовательский институт органических полупродуктов и красителей"

о взыскании денежных средств

и встречному иску Федерального государственного унитарного предприятия "Государственный научный центр "Научно исследовательский институт органических полупродуктов и красителей"

к обществу с ограниченной ответственностью "Аудит Инвест"

о признании договора ничтожной сделкой,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Аудит Инвест" (далее - истец, ООО "Аудит Инвест") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию "Государственный научный центр "Научно-исследовательский институт органических полупродуктов и красителей" (далее - ответчик, ФГУП

"ГНЦ "НИОПИК") о взыскании задолженности в размере 3 450 000 рублей и неустойки в размере 3175500 рублей.

ФГУП "ГНЦ "НИОПИК" обратилось со встречным иском к ООО "Аудит Инвест" о признании договора возмездного оказания услуг от 01.08.2016 N 12/16, заключенного между ним и ООО "Аудит Инвест", ничтожной сделкой.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

ООО "Аудит Инвест" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ответчика возражал относительно доводов заявленной кассационной жалобы, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при принятии судебных актов. Представленный отзыв приобщен к материалам дела в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как установлено судами, 01.08.2016 между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор об оказании услуг N 12/16, согласно условиям которого истец принял на себя обязательства оказывать методологическую и консультационную помощь по вопросам ведения бухгалтерского и налогового учета, подготовки бухгалтерской и налоговой отчетности (далее - услуги), а ответчик обязался принять услуги в порядке, установленным договором.

Во исполнение условий договора и на основании дополнительных соглашений к нему истец оказывал ответчику в период с 01.08.2016 по 31.12.2017 услуги, что подтверждается: актами об оказанных услугах от 31.08.2016 на сумму 250 000 руб., от 30.09.2016 на сумму 250 000 руб., от 31.10.2016 на сумму 250 000 руб., от 30.11.2016 на сумму 250 000 руб., от 31.12.2016 на сумму 250 000 руб., от 31.01.2017 на сумму 250 000 руб., от 28.02.2017 на сумму 250 000 руб., от 31.03.2017 на сумму 250 000 руб., от 30.04.2017 на сумму 250 000 руб., от 31.05.2017 на сумму 175 000 руб., от 30.06.2017 на сумму 175 000 руб., от 31.07.2017 на сумму 175 000 руб., от 31.08.2017 на сумму 175 000 руб., от 30.09.2017 на сумму 175 000 руб., от 31.10.2017 на сумму 175 000 руб., от 30.11.2017 на сумму 175 000 руб., от 31.12.2017 на сумму 175 000 руб., которые подписаны ответчиком без претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг.

Согласно расчету истца стоимость оказанных услуг по договору составила 3650000 рублей, оплата которых ответчиком произведена частично в сумме 200000 рублей, в результате чего за ответчиком образовалась задолженность по оплате фактически оказанных истцом услуг в размере 3450000 рублей.

Также истцом начислены пени на основании пункта 6.6 договора в размере 3.175.500 рублей.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком требования истца не удовлетворены,

последний обратился в суд с настоящим иском.

Встречный иск мотивирован тем, что спорный договор заключен без соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее также - Закон N 223-ФЗ), что свидетельствует о нарушении таким договором явно выраженного запрета, установленного законом, и влечет недействительность сделки.

Отношения, связанные с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для нужд ответчика, регулируются Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что услуги ответчику могут быть оказаны и впоследствии оплачены только на основании контрактов, заключенных в порядке, установленном Законом N 223-ФЗ, однако такой контракт между сторонами не заключен, имеющийся договор требованиям закона противоречит, фактически истцом неслись расходы в отсутствие обязательств.

Принимая во внимание правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 N 18045/12, в соответствии с которой взыскание сумм без заключенного в установленном порядке государственного (муниципального) контракта неправомерно, поскольку взыскание в данном случае открывало бы возможность для недобросовестных лиц приобретать незаконные имущественные выгоды в обход императивных норм закона; оказание услуг без заключения государственного (муниципального) контракта расценивается как оказание услуг с нарушением соответствующего закона, а также учитывая разъяснения пункта 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которым сделка при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заключение договора без соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных Законом N 223-ФЗ, свидетельствует о нарушении таким договором явно выраженного запрета, установленного законом.

Учитывая совокупность установленных обстоятельств, руководствуясь статьями 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требование истца по встречному иску о признании договора возмездного оказания услуг от 01.08.2016 N 12/16, заключенного между истцом и ответчиком, недействительной (ничтожной) сделкой, является обоснованным и подлежащим удовлетворению; в удовлетворении первоначального иска суд отказал.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

ООО "Аудит Инвест" в кассационной жалобе указывает на нарушения судами норм материального права, ссылаясь на то, что положения Закона N 223-ФЗ возлагают на заказчика обязанность по соблюдению закупочной деятельности, в связи с чем суды неправомерно возложили последствия нарушения процедуры заключения договора на истца; постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 N 18045/12 не может применяться к отношениям, регулируемым Законом N 223-ФЗ; в случае нарушения процедуры заключения договора в порядке, предусмотренном Законом N 223-ФЗ, заказчик не может быть освобожден от обязанности оплатить работы, которые были им приняты и ссылаться на недействительность заключения договора по причине несоблюдения требований Закона N 223-ФЗ.

Судом кассационной инстанции, приведенные в кассационной жалобе, доводы изучены и

отклонены, поскольку направлены на неверное толкование норм материального права применительно к обстоятельствам данного спора.

В силу схожести предметов регулирования Федеральных законов от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", при рассмотрении настоящего спора подлежат применению разъяснения, содержащиеся в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Согласно данным разъяснениям по общему правилу поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления (пункт 20).

В настоящем споре ответчик является федеральным государственным унитарным предприятием, финансируемым за счет средств соответствующего бюджета, исходя из требований Федеральных законов от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" заключение любого договора с указанным предприятием должно осуществляться в результате осуществления конкурентных закупочных процедур в порядке, предусмотренным действующим законодательством.

Суд кассационной инстанции считает, что спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами, судами правильно применены нормы материального права, не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, в связи с чем оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов по делу, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09 декабря 2019 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2020 года по делу N А40-273635/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
О.А.ШИШОВА

Судьи  
Н.Н.КОЛЬЦОВА  
В.В.ПЕТРОВА